

**ПИСЬМЕННЫЙ ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО РЕЦЕНЗЕНТА 1**  
**на диссертационную работу Искаковой Куралай Амангельдиновны**  
**на тему «Полидискурсивная языковая личность Абиша Кекильбаева»,**  
**представленную на соискание степени доктора философии (PhD)**  
**по образовательной программе «8D02304 – Филология»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого (ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы) 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы) 3) <u>диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан</u>	Диссертация К.А. Искаковой на тему «Полидискурсивная языковая личность Абиша Кекильбаева» соответствует приоритетному направлению «Исследования в области социальных и гуманитарных наук», утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан. Диссертация выполнена в соответствии с Концепцией развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023-2029 годы

		(указать направление).	
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта/не раскрыта</u> .	Диссертационное исследование Исакаковой Куралай Амангельдиновны вносит существенный вклад в разработку теории языковой личности и теории дискурса, исследуя дискурсивную реализацию языковой личности в полидискурсивном пространстве. Докторант обосновывает важность изучения передачи авторской интенции средствами языка в продуцируемых ею нескольких типах дискурса, тем самым реализуя себя как полидискурсивную языковую личность. Всестороннее изучение наследия писателя и выдающегося общественно-политического деятеля Абиша Кекильбаева, его особенностей трансляции своих идей, своего видения и понимания мира лингвистическими средствами также внесут вклад в фонд научного знания, посвященных исследованиям выдающихся личностей Казахстана.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u> ; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Диссертационная работа Исакаковой К.А. демонстрирует высокий уровень самостоятельности, что находит свое подтверждение полученными результатами исследования, апробированными в ряде публикаций автора диссертации, а также отсутствием заимствований из других источников,
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u> ; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Тема исследования является актуальной, что четко обосновано тем, что отвечает, с одной стороны, запросам общества в плане всестороннего изучения литературного классического наследия, составляющих культурный фонд нации, с другой стороны, соответствует современным тенденциям развития научного знания. Главным принципом современной лингвистики является антропоцентризм, сущность которого заключается в изучении человека с его личностными качествами и индивидуальной манерой использования языковой системы и ее возможностей.



		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:  <u>1) отражает;</u>  2) частично отражает;  3) не отражает.</p>	<p>Содержание диссертации отражает заявленную тему исследования. Логика изложения материала, содержание глав и параграфов четко прослеживается. Все структурные элементы диссертации взаимосвязаны и подчинены цели диссертационного исследования. Структура работы состоит из трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.</p> <p>Глава 1 представляет собой глубокий теоретический анализ концепций как отечественных, так и зарубежных ученых, касающихся проблемы языковой личности и дискурсивной личности. Автор диссертации выводит соотношение понятий «языковая личности» и «дискурсивная личность», выделяя общие и отличительные характеристики, раскрывающих эти два ключевых для исследования понятия. Сущностным для разрабатываемой соискателем методики описания полидискурсивного портрета языковой личности является представленное в виде венн-диаграммы соотношение параметров языковой личности и дискурсивной личности.</p> <p>2 и 3 главы диссертации составляют основу исследования, где К.А. Исакова предлагает развернутый полидискурсивный портрет языковой личности Абиша Кекильбаева посредством анализа трех типов дискурса писателя с выявлением характерных лингвистических характеристик реализации языковой личности, тем самым доказывая полидискурсивный характер исследуемой языковой личности. Также соискатель представляет анализ концептосферы А. Кекильбаева. Автор диссертации выделил для исследования концепт «Казахстан», определив его дискурсообразующий концепт картины мира писателя.</p>
		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:  <u>1) соответствуют;</u></p>	<p>Сформулированная исследователем цель и задачи полностью соответствуют теме диссертации. Правильная и четкая постановка цели соотносится с названием диссертации. Задачи</p>

	<p>2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.</p>	<p>направлены для достижения цели и раскрывают такие аспекты, как соотношение понятий «языковая личность» и «дискурсивная личность», уточняется понятие «полидискурсивность», определяются понятия ««полидискурсивное пространство», «полидискурсивное пространство языковой личности», определяется полидискурсивный характер исследуемой языковой личности. Наряду с этим, автор выявляет экстралингвистические факторы формирования языковой личности А. Кекильбаева с определением общественно-политической деятельности писателя как основного фактора формирования полидискурсивности его языковой личности. Также К.А. Исакова определяет основные типы дискурса в которых реализуется языковая личность А. Кекильбаева на основе его общественно-политической деятельности и разрабатывает модель полидискурсивного пространства его языковой личности, определяет особенности реализации языковой личности Абиша Кекильбаева в публицистическом, научно-популярном и политическом дискурсах. В заключении автор исследования выявляет индивидуальные особенности концептосферы исследуемой языковой личности и создает основу идиоглоссария языковой личности А. Кекильбаева через анализ концептосферы писателя. Количество и последовательность задач обеспечивают достижение цели исследования.</p>
	<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.</p>	<p>Все разделы и положения диссертации демонстрируют логическую взаимосвязь, четко обоснованы и характеризуются ясностью и последовательностью изложения материала. Общий объем диссертационного исследования, состоящего из введения, трех разделов, заключения, списка использованной литературы и приложений составляет 186 страниц. Каждый раздел диссертации демонстрирует тщательную работу, что</p>



			привело к достижению цели и решению поставленных задач.
		<p>4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:</p> <p><u>1) критический анализ есть;</u></p> <p>2) анализ частичный;</p> <p>3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;</p> <p>4) анализ отсутствует.</p>	<p>Комплексный подход к исследованию языковой личности А. Кекильбаева и определение ее полидискурсивного характера основан на критическом анализе и методах изучения лингвистических и дискурсивных параметров языковой личности. В результате анализа существующих концепций в указанных областях лингвистики, автор диссертации приходит к своим выводам, что определяет ценность исследования.</p>
5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p><u>1) полностью новые;</u></p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Научные результаты и положения данной диссертации являются новыми. В предложенном исследовании впервые применен комплексный научный подход к анализу дискурса языковой личности А. Кекильбаева. Следует подчеркнуть важнейшее для всей авторской концепции теоретическое обобщение, сделанное в первой главе: «Учитывая различные подходы ученых, мы полагаем, что понятия «дискурсивная личность» и «языковая личность» находятся в тесной взаимосвязи. Центром соприкосновения теорий находится идея о том, что выбор языковых средств для осуществления коммуникации всецело зависит от личности автора дискурса, целей и установок, социального контекста осуществления коммуникативного акта, от характера, мировоззрения личности. В этой связи, исследование дискурса как акта коммуникации Абиша Кекильбаева, дает возможность рассматривать языковую личность писателя как дискурсивную личность, реализовавшую себя в различных типах дискурса. При этом, автор диссертации впервые определяет полидискурсивный характер языковой личности писателя и выделяет для анализа публицистический, политический и научный типы дискурса с выявлением индивидуальных параметров лингвистической</p>

			<p>реализации авторских интенций, выдвигаются теоретические конструкты предлагаемой методики изучения объекта исследования. Отметим положение соискателя о соотносительности социокультурной практики Абиша Кекильбаева с разновидностями дискурса, которые он использует, что проиллюстрировано в пространстве всей второй главы. Особенность данной работы состоит в развитии, углублении и верификации идеи, согласно которой полидискурсивная языковая личность (в данном случае личность писателя Абиша Кекильбаева) представлена в ее дискурсивной деятельности, в данном случае реализованной в текстовой форме, и, соответственно, может быть реконструирована по совокупности этих текстов (причем не художественных, а в научных, его подтипе – научно-популярном и публицистических). Впервые предпринята попытка создания идиоглоссария языка писателя, что является, по мнению докторанта, необходимым звеном такой реконструкции.</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?  <u>1) полностью новые;</u>  2) частично новые (новыми являются 25-75%);  3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, характеризуются высокой степенью новизны. Оценка новизны основных выводов и результатов исследования базируется на анализе современного состояния теорий языковой личности, дискурса и дискурсе-анализа, а также когнитивных исследований лингвистики. Наряду с этим, К.А. Искаковой проведены эмпирические исследования и сформулированы обоснованные выводы. В результате исследовательской работы были подготовлены научные публикации.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:  <u>1) полностью новые;</u></p>	<p>Научный подход и алгоритм исследования представляются оправданными в рамках данной диссертации.</p>



		<p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>	<p>Основные выводы, сформулированные в данном исследовании, являются обоснованными, что обеспечивается достоверной научной базой исследования и корректным применением комплекса общенаучных и частных методов исследования. Научные положения, выносимые на защиту, а также выводы и заключения соискателя не вызывают сомнения, а достигнутые в ходе исследования результаты полностью соответствуют целям и задачам диссертационной работы.</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) <u>доказано</u></p> <p>2) скорее доказано</p> <p>3) скорее не доказано</p> <p>4) не доказано;</p> <p>5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да;</p> <p>2) <u>нет</u>;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.</p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p>1) <u>да</u>;</p> <p>2) нет;</p> <p>3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p>	<p>Все основные положения, представленные в диссертации и выносимые на защиту:</p> <p>1) аргументировано доказаны; 2) не являются тривиальными; 3) являются новыми; 4) имеют широкий уровень применения; 5) доказаны в статьях автора.</p> <p><b>Первое</b> положение доказано на основе критического осмысления актуальных концепций по теме исследования и сопоставления понятий «языковая личность» и «дискурсивная личность» (составлена венн-диаграмма) в результате чего выявлено, что отбор языковых средств для осуществления коммуникации всецело зависит от личности автора дискурса, целей и установок, социального контекста осуществления коммуникативного акта, от характера, мировоззрения личности – является нетривиальным и отчасти новым;</p> <p><b>Второе</b> положение доказано путем проведения глубокого аналитического обзора как отечественных, так и зарубежных исследований в соответствующих областях языкознания. На базе анализа биографии и деятельности А. Кекильбаева автор выявил основные экстралингвистические факторы формирования его языковой личности, при этом определив общественно-политическую деятельность как основу</p>

		<p>1) узкий;  2) средний;  3) широкий;  4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.  7.5 Доказано ли в статье?  1) да;  2) нет;  3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.</p>	<p>формирования полидискурсивного характера языковой личности писателя, создав модель полидискурсивного пространства исследуемой языковой личности. В диссертации полностью обосновано положение о том, что полидискурсивность является универсальным характерным признаком любой языковой личности.  <b>Третье</b> положение доказано посредством дискурсе-анализа выделенных типов дискурса языковой личности А. Кекильбаева с определением основных лингвистических параметров реализации авторских интенций, где прагматическая направленность реализации различного типов дискурса, их содержательная составляющая, жанровая принадлежность являются основанием для их выделения.  <b>Четвертое</b> положение доказано в ходе глубокого анализа большого количества эмпирического материала, который демонстрируют, что лингвистическая особенность полидискурсивной языковой личности Абиша Кекильбаева находит свое отражение, прежде всего, на жанрово-стилистическом, грамматическом и лексическом уровнях передачи авторской интенции.  <b>Пятое</b> положение доказано посредством выявления основных ценностных ориентиров писателя и анализа его концептосферы. Представленный в диссертации анализ обосновывает выделение концепта «Казахстан» как дискурсообразующего, объединяющего все дискурсивное взаимодействие исследуемой языковой личности. На основе фреймового анализа концепта «Казахстан» автор диссертации определяет основные фреймы: «Казахстан – суверенное государство» и «фрейм «Служение Родине». Каждый фрейм составляют выделенные слоты. Наряду с этим, при описании концептосферы языковой личности Абиша Кекильбаева, с учетом экстралингвистического компонента, прагматических установок для формирования когнитивного контекста, К.А. Исакова выявляет основные</p>
--	--	---	---



			<p>идиоглоссы и составляет основу идиоглоссария языковой личности писателя, что позволяет реконструировать целостную картину мира автора. Соискатель определяет идиоглоссу ядром концептосферы писателя.</p> <p>Основные результаты и выводы представленного исследования апробированы в ряде публикаций автора диссертации и имеют потенциал широкого применения в различных областях лингвистики.</p>
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) да; 2) нет.</p>	<p>Выбор методологии и методов исследования обоснован. Теоретико-методологическую основу диссертации составили классические и современные труды отечественных и зарубежных ученых. Количество использованных в диссертационном исследовании источников представляется достаточным (262 источника) для достижения поставленной цели диссертации. Источники достоверны.</p>
		<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да; 2) нет.</p>	<p>Результаты диссертационной работы получены посредством использования таких современных методов научных исследований, как дискурсивный анализ, структурный анализ, аналитико-синтетический метод, а также методы контекстуального, когнитивного, лингвокультурного, аксиологического, лингвистического анализов, а также при составлении различных моделей, предусмотренных задачами исследования, был использован метод моделирования. При выполнении экспериментальной части исследования были использованы метод свободного ассоциативного эксперимента и анкетирование, составленных на платформе Google.</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе</p>	<p>Теоретические выводы доказаны и подтверждены посредством проведения анкетирования, а также свободного ассоциативного эксперимента при выявлении когнитивных признаков концепта «Казахстан» в сознании современных казахстанцев.</p>

		<p>педагогического эксперимента):</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	
		<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>	<p>Важные утверждения в представленной К.А. Исаковой диссертационной работе полностью подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.</p>
		<p>8.5 Используемые источники литературы <u>достаточны</u> /не достаточны для литературного обзора.</p>	<p>В представленном диссертационном исследовании приведены 262 научных источника как казахстанских, так и зарубежных работ, что является достаточным для достижения теоретической обоснованности и получения практических результатов.</p>
9	Принцип практической ценности	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Диссертация имеет теоретическое значение. Теоретическая значимость рассматриваемой диссертации состоит в том, что данная работа вносит вклад в развитие актуальных направлений коммуникативной научной парадигмы – когнитивной лингвистики, прагмалингвистики, дискурсологии, лингвоперсонологии.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Диссертация имеет практическое значение. Исследование Исаковой К.А. следует признать ценным и в практическом плане ввиду малоизученности предмета исследования. Предлагаемая методика приложима к созданию полидискурсивных портретов других языковых личностей. Полученные автором результаты могут найти применение при чтении специальных курсов по лингвоперсонологии, когнитивной лингвистике, дискурсологии, а также лингвокультурологии.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются</p>	<p>Разработанные соискателем предложения и рекомендации являются полностью новыми для практического применения. Достигнутые результаты имеют прикладное значение и могут быть использованы при разработке практических учебных</p>



		25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	материалов.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: <u>1) высокое;</u> 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма является высоким. Диссертант придерживается нормы научного стиля изложения, оперирует метаязыком, работа структурирована правильно.
11.	Замечания к диссертации		Анализ диссертационного исследования докторанта К.А. Исаковой на тему «Полидискурсивная языковая личность Абиша Кекильбаева» выявляет необходимость внимательного рассмотрения ряда вопросов. 1. В первой главе рассматривается полидискурсивность как характеристика языковой личности. Однако важно уточнить, какие именно параметры диссертант использует для определения этого явления и как оно соотносится с другими концепциями в лингвистике (например, гетерогенность дискурса, интердискурсивность). 2. Вторая глава выглядит значительно более детализированной по сравнению с третьей. В ней представлено несколько подпунктов, посвящённых различным типам дискурса (публицистическому, научному, политическому), в то время как глава о концепте «Казахстан» включает всего три раздела. Возможно, следовало бы глубже рассмотреть роль данного концепта в языковой картине мира писателя. 3. В пункте 2.3.2 «Языковая личность Абиша Кекильбаева в контексте научного дискурса» диссертации наблюдается ограниченность эмпирической базы, так как анализируется исключительно две статьи Абиша Кекильбаева, посвящённые научному дискурсу «Бессмертие красоты и памяти народной: размышления» и «Время не ждёт». Для повышения глубины и всесторонности анализа рекомендуется включить в исследование дополнительную совокупность публикации автора, что позволит более обширно раскрыть

			<p>эволюцию концептуальных подходов и обеспечить надежное теоретическое обоснование выбранной темы. 4. В разделе, посвященном концепту «Казахстан» как дискурсу образующему концепту картины мира писателя и основам идиоглоссария полидискурсивной языковой личности Абиша Кекильбаева, было бы целесообразно дополнительно рассмотреть концепты «Земля», «Родина». Эти понятия тесно связаны формированием национальной идентичности и отражают особенности мировоззрения писателя, что позволило бы более обширно показать идейно-смысловую структуру его произведений и обогатить анализ идиоглоссария. 5. Важно подчеркнуть, каким образом полученные результаты могут быть использованы на практике – в преподавании, в межкультурной коммуникации, в анализе текстов казахских писателей, в изучении языковой личности писателей.</p> <p>Указанные замечания в целом не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Замечания носят рекомендательный характер.</p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)</p>		
13.	<p>Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения</p>		<p>Ходатайствовать перед Комитетом для присуждения докторанту Искаковой Куралай Амангельдиновне степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D02304 – Филология».</p>



В отзывах официальные рецензенты указывают одно из следующих решений:

1) присудить степень доктора философии (PhD) или доктора по профилю (в случае защиты в диссертационном совете при ОБПО, имеющем особый статус) или ходатайствовать перед Комитетом для присуждения докторанту степени доктора философии (PhD) или доктора по профилю (в случае защиты в диссертационном совете при ОБПО не имеющем особый статус);

2) направить диссертацию на доработку в случае, если диссертация не соответствует пункту 4 и (или) 6 Правил и (или) частично соответствует принципам (за исключением принципа академической честности), указанным в пункте 5 Правил, и (или) к ней имеются замечания, требующие исправления. В случае защиты диссертации в форме серии статей диссертация на доработку не отправляется;

3) отказать в присуждении степени доктора философии (PhD) или доктора по профилю при нарушении принципа академической честности

**Решение официального рецензента:**

Ходатайствовать перед Комитетом для присуждения докторанту Исаковой Куралай Амангельдиновне степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D02304 – Филология».

**Официальный рецензент:**

Доцент кафедры казахской филологии  
Каспийского университета технологий и инжиниринга  
имени Ш.Есенова, кандидат филологических наук



Исакова Асылымай Сагинбековна